



CONDUITE RESPONSABLE  
ET ATTRIBUTION DU  
STATUT D'AUTEUR

---

Sonya Morales, gestionnaire du  
Bureau du droit d'auteur

Judith Paquet, agente à la conduite  
responsable en recherche

Université Laval

# La conduite responsable en recherche (CRR): MAIS POURQUOI ???



« Le savoir n'est pas un refuge innocent : comment en transformer les conditions pour qu'il devienne un héritage partagé? »\*

«Pour [la Cité savante] comme pour la Cité politique, là où les traditions font défection, l'éthique doit advenir »\*\*

\*Fernand Dumont, Œuvres complètes, Récit d'une émigration. Mémoires, p.263

\*\*Fernand Dumont, Œuvres complètes, Raisons communes, Édition originale, Montréal, Boréal, 1995. p. 722



Notamment, parce que...

## Écosystème complexifié

(multiplication des parties prenantes et des intérêts mobilisés par la recherche)

«le savoir n'est pas un refuge innocent»

## Écosystème en mutation

(nouvelles connaissances et innovations florissantes pour explorer et expliquer l'inconnu)

«là où les traditions font défection, l'éthique doit advenir»



## Pouvoir de transformer le monde

(recherche et innovation avec de plus en plus de visibilité et d'impact sur les individus, le développement et la démocratie)\*

Le savoir: «un héritage partagé»

## Conduite responsable - CRR

La boussole des décisions en recherche pour des bonnes pratiques en adéquation

\* Alunno-Bruscia, M et al. (2023) «Une recherche responsable, l'intégrité scientifique, Editions Quae , p. 4 (disponible gratuitement)



# Participer à transformer le monde durablement...

La conduite responsable en recherche (CRR) est une boussole alignée sur :

- Connaissances fiables (**honnêteté**)- progrès scientifique
- Collégialité (**équité, ouverture, confiance**) - intégrité de la recherche (normes endogènes)
- Responsabilité sociale (**responsabilité**)- bien (-être) public (financement)



*Seul on va plus vite, ensemble on va plus loin (proverbe africain)*

# Conduites problématiques...

Fable de la grenouille...

Honnêteté  
(Fiabilité)

## Fraudes scientifiques :

fabrication, la falsification et le plagiat

## Autres conduites problématiques :

- La republication ou autoplagiat
- L'attribution invalide du statut d'auteur
- La mention inadéquate
- La mauvaise gestion des conflits d'intérêts
- La destruction intempestive de dossiers de recherche
- La fausse déclaration dans une demande (subvention, contrat ou bourse)
- La mauvaise gestion des fonds
- La violation des politiques et exigences applicables à certaines recherches
- La violation du processus d'évaluation d'un organisme
- Porter atteinte à l'intégrité d'un processus d'évaluation scientifique par les pairs et à l'octroi de financement (FRQ)
- Porter des accusations fausses ou trompeuses (FRQ)

Équité, ouverture, confiance  
(collégialité)

Responsabilité (sociale)



Image: Pixabay License, Free for commercial use, No attribution required



# Modèle ULaval pour appuyer ses membres

## Approche structurante, inclusive et positive



Rapport d'activités en bref ([lien](#))

### 1. S'informer et s'outiller

- Site Web de la Conduite responsable et éthique en recherche ([lien](#))
- Bulletin électronique Abonnement / Archives ([lien](#))
- Cadre normatif ([lien](#)) en recherche dont; les principes directeurs sur le statut d'auteur ([lien](#))

### 4. Protéger la science et conserver la confiance du public et entre chercheur.e.s

Mécanisme confidentiel ([lien](#)) de gestion des allégations de manquements à la CRR (Liste des manquements - [lien](#))

 Porter plainte : [pccrr\\_ul@vrr.ulaval.ca](mailto:pccrr_ul@vrr.ulaval.ca)  
(boîte de courriel confidentielle et sécurisée)



### 2. Réduire les «angles morts» avec le codéveloppement de ses compétences

- Semaine sur la conduite éthique et responsable ([lien](#))
- Archives de la Semaine (vidéos - [lien](#))
- La science dont vous êtes le héros ou l'héroïne (balado - [lien](#))
- Cours doctoral en ligne gratuit : DVP-8102 (NRC : 91702) ([lien](#))
- Formation ouverte en ligne : (Re) Découvrir la conduite responsable en recherche (bientôt!)

### 3. Gérer les risques et les intérêts en recherche ([lien](#))

- Humains
- Animaux
- Environnement
- Conflits d'intérêts

# Liens précités

## 1. S'informer ou s'outiller

- Site Web de la Conduite responsable et éthique en recherche / Archives (<https://www.ulaval.ca/conduite-responsable-et-ethique-en-recherche/la-semaine-sur-la-conduite-responsable-en-recherche-en-rappel>)
- Bulletin électronique Abonnement / Archives (<https://www.ulaval.ca/conduite-responsable-et-ethique-en-recherche/bulletin-sur-la-conduite-responsable-en-recherche>)
- Cadre normatif (<https://www.services-recherche.ulaval.ca/politiques-et-reglements>)
- Principes directeurs sur le statut d'auteur (<https://www.services-recherche.ulaval.ca/politiques-et-reglements/principes-directeurs-sur-la-reconnaissance-des-auteurs-dune-publication>)

## 2. Réduire les angles morts

- Semaine sur la conduite éthique et responsable (<https://www.ulaval.ca/conduite-responsable-et-ethique-en-recherche/semaine-sur-la-conduite-responsable-en-recherche>)
- La science dont vous êtes le héros ou l'héroïne (balado - <https://www.buzzsprout.com/1706410>)
- Cours doctoral en ligne gratuit : DVP-8102 (NRC : 91702) (<https://www.fesp.ulaval.ca/appui-a-la-reussite/developpement-des-competences-professionnelles/savoir-agir-en-recherche-les-bonnes-pratiques>)
- Formation ouverte en ligne : (Re) Découvrir la conduite responsable en recherche (bientôt!)

## 3. Gérer les risques et les intérêts en recherche (<https://www.services-recherche.ulaval.ca/conduite-responsable-et-ethique-en-recherche>)

## 4. Protéger la science et conserver la confiance

- Liste des manquements (<https://www.ulaval.ca/conduite-responsable-et-ethique-en-recherche/signaler-un-manquement-a-la-conduite-responsable-en-recherche/manquements-a-la-conduite-responsable-en-recherche>)
- Mécanisme confidentiel de gestion des allégations (<https://www.ulaval.ca/conduite-responsable-et-ethique-en-recherche/signaler-un-manquement-a-la-conduite-responsable-en-recherche/manquements-a-la-conduite-responsable-en-recherche>)

# L'attribution responsable du statut d'auteur.e : MAIS COMMENT ???

Il y a des principes, des guides, des lignes directrices

- 4 principes directeurs font consensus parmi les éditeurs (quasi à l'échelle internationale)
- Ces principes ont été adoptés par l'Université Laval par la Table de concertation de la recherche et de la création (VRRCI) en 2012 et intégrés dans la *Politique sur la conduite responsable en recherche, en création et en innovation à l'Université Laval*.
- Ces principes sont ceux définis par l'International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE).

# Principes directeurs sur la reconnaissance des auteurs

La contribution **substantielle** à la matérialisation d'une idée pourrait faire de vous un coauteur, si vous répondez aux critères suivants

Les personnes qui ne satisfont pas à tous ces critères, mais qui ont contribué à l'une de ces étapes devraient être mentionnées dans les **remerciements** du document ou de l'œuvre.

## 1- Contribuer de manière significative à au moins une des 3 étapes suivantes:

- Conception et mise en place du plan de travail
- Réalisation des expérimentations ou collecte de données
- Analyse et interprétation des résultats

## 2- Participer à la rédaction ou à la révision critique du contenu intellectuel du document

## 4- Défendre les grandes lignes du document et le contenu correspondant à sa contribution

## 3- Donner son approbation à la version finale du document

Figure créée par BDA-UL sous licence CC BY SA 4.0

*Toute personne désignée en tant qu'auteur doit remplir ces quatre critères, et toute personne qui satisfait ces quatre critères doit figurer parmi les auteurs.*

*ICMJE. Recommandations pour la conduite, la présentation, la rédaction et la publication des travaux de recherche, p. 2.*

# L'autorat et les degrés de la contribution

## L'auteur.e

Pas de définition dans la *Loi sur le droit d'auteur* (LDA)

La qualité d'auteur.e (authorship):

Des conditions **cumulatives** de l'ICMJE: mise en place du travail, rédaction, révision, approbation, imputabilité

## Substantielle

- Contribution à toutes les étapes du processus, un engagement actif, stable et marqué.
- Sans ce coauteur, **l'article n'existe pas**

## Significative

- La contribution significative est une contribution ponctuelle importante dans l'œuvre à un moment donné.
- Elle pourrait être soit déterminante, soit **le travail aurait été différent sans cet apport**, mais elle est limitée à une étape précise.
- Par exemple: analyse critique, conseils scientifiques, écriture d'un code source, collecte et analyse des données, expérimentations avec des animaux, entretiens avec des personnes, revue systématique, etc.



# Engagement et coresponsabilité

La responsabilité est conjointe et solidaire entre tous les coauteur.es

**Responsabilité** : Tous les auteurs sont responsables du contenu de la publication (probité scientifique et intellectuelle) et doivent le défendre dans son ensemble.

Cette notion à une application très large : responsabilité financière, scientifique, juridique, éthique, imputabilité.

Le critère de responsabilité (accountability) sera mis de l'avant dans la révision des critères de l'ICMJE.

FRQ: <https://frq.gouv.qc.ca/outil-de-sensibilisation/> (Module 1)



## Questions

- Est-ce suffisant pour qualifier la contribution?
- Pouvons-nous aller plus loin dans la reconnaissance et éviter des insatisfactions liées à l'autorat?

## Piste de réflexion

- Ces principes peuvent être raffinés à l'aide de la taxonomie CRediT :14 rôles complémentaires servant à raffiner les 4 critères d'auteur

# Taxonomie CRediT :14 rôles pour reconnaître tous les contributeurs

- Une taxonomie normalisée: NISO(National Information Standards Organization);
- Adoptée par les éditeurs et enregistrée dans les bases de données (Crossref, ORCID);
- Une façon de considérer la contribution de chaque personne: attribution claire, précise et homogène du rôle de chaque personne ayant pris part à l'article (personnes coautrices ou collaboratrices); va plus loin que:
  - La rubrique *Remerciements (Acknowledgements)* d'une publication constitue la seule mention des noms des contributeurs (non-auteurs), mais elle ne permet pas leur reconnaissance.
- Pourquoi qualifier les rôles:
  - Les activités de la recherche et les collaborations se diversifient, les sujets deviennent de plus en plus complexes et multidisciplinaires, et le nombre de collaborateurs augmente : **leur rôle mérite d'être qualifié et reconnu.**
- Gérer la multiplicité des rôles:
  - Une personne peut avoir plusieurs rôles et un même rôle peut être attribué à plusieurs personnes. Le degré de contribution peut être précisé, par exemple avec les mentions « *lead* » pour principal, « *equal* » pour égal, « *supporting* » pour en appui.

## Sources:

- Projet MIT (2012)
- CRT - Contributor Roles Taxonomy : <https://credit.niso.org/>
- CoopIST: <https://coop-ist.cirad.fr/etre-auteur/reconnaitre-tous-les-contributeurs/1-les-limites-du-concept-conventionnel-d-auteur-ou-authorship>

# CRedit: 14 rôles pour identifier toutes les contributions

1. **Conceptualisation:** idée, formulation, objectifs de la recherche

2. **Curation des données** -gestion des données

3. **Analyse formelle et synthèse des données:** : analyses statistiques, mathématiques, informatiques

4. **Obtention du financement** pour le projet menant à la publication

5. **Recherche** : conduite d'un processus de recherche et d'enquête, réalisation des expériences, compilation des éléments de preuve.



6. **Méthodologie** développement, conception des méthodes, création des modèles



7. **Administration du projet** responsabilité de gestion et de coordination de la planification et de l'exécution de la recherche.



8. **Ressources:** mise à disposition de matériels d'étude, de patients, d'échantillons de laboratoire, d'animaux, d'instruments, de ressources informatiques, ou d'autres outils d'analyse.



9. **Développement informatique** programmation, développement de logiciels, conception de programmes informatiques, mise en œuvre du code informatique et des algorithmes, test des éléments du code.

# Taxonomie (suite)



## 10. Supervision

responsabilité de surveillance et de direction de la planification et de l'exécution de la recherche, incluant le mentorat externe à l'équipe principale.



## 11. Validation

vérification, comme une partie de l'activité ou séparément, de la reproduction/reproductibilité globale des résultats et des expérimentations ainsi que des autres produits de recherche.



## 12. Visualisation

préparation, création et/ou présentation du travail publié, spécifiquement visualisation et présentation des données.



## 13. Rédaction - Ébauche

préparation, création et/ou présentation du travail, rédaction de la version initiale (y compris la traduction).



## 14. Rédaction - Révision - correction

examen critique, commentaire ou révision - incluant les étapes préalables ou postérieures à la publication.



Pour les non-auteur.e.s, allez plus loin:

---

Proposez dans la publication un paragraphe intitulé:  
*Contributions des non-auteur.e.s*

# La mauvaise attribution du statut d'auteur

Les auteur.e.s fantômes ou honorifiques: 2 manquements

“Authorship disputes are rife” (Nature)

Enquête (2011): 500 articles, 6 revues médicales:

18% ont inclus des auteurs honorifiques (ne satisfont pas aux 4 critères)

8% ont omis des auteurs (fantômes)

---

Total: 26% mention invalide du statut d'auteur

40% des conflits sont liés à la liste des auteurs

<https://coop-ist.cirad.fr/etre-auteur/definir-les-auteurs/10-anticiper-et-resoudre-les-conflits-entre-auteurs>

# Connaissez-vous cet exemple emblématique?

L'article sur le boson de Higgs

PRL **114**, 191803 (2015)

 Selected for a *Viewpoint* in *Physics*  
PHYSICAL REVIEW LETTERS

week ending  
15 MAY 2015



**Combined Measurement of the Higgs Boson Mass in  $pp$  Collisions at  $\sqrt{s} = 7$  and 8 TeV  
with the ATLAS and CMS Experiments**

G. Aad *et al.*\*

(ATLAS Collaboration)<sup>†</sup>

(CMS Collaboration)<sup>‡</sup>

(Received 25 March 2015; published 14 May 2015)

- À votre avis , combien de personnes coautrices y sont déclarées?
- 5000 !
- Tous listées à la fin... et le premier auteur est décédé.
- <https://journals.aps.org/prl/pdf/10.1103/PhysRevLett.114.191803>

M. J. Alconada Verziñ, M. Aleksa, I. N. Aleksandrov, C. Alexa, G. Alexander, T. Alexandri, I. Alexandros, M. Alhroob,<sup>113,†</sup> G. Alimonti,<sup>91a,†</sup> L. Alio,<sup>85,†</sup> J. Alison,<sup>31,†</sup> S. P. Alkire,<sup>35,†</sup> B. M. M. Allbrooke,<sup>18,†</sup> P. P. Allport,<sup>74,†</sup> A. Aloisio,<sup>104a,104b,†</sup> A. Alonso,<sup>36,†</sup> F. Alonso,<sup>71,†</sup> C. Alpigiani,<sup>76,†</sup> A. Altheimer,<sup>35,†</sup> B. Alvarez Gonzalez,<sup>30,†</sup> D. Álvarez Piqueras,<sup>167,†</sup> M. G. Alviggi,<sup>104a,104b,†</sup> B. T. Amadio,<sup>15,†</sup> K. Amako,<sup>66,†</sup> Y. Amaral Coutinho,<sup>24a,†</sup> C. Amelung,<sup>23,†</sup> D. Amidei,<sup>89,†</sup> S. P. Amor Dos Santos,<sup>126a,126c,†</sup> A. Amorim,<sup>126a,126b,†</sup> S. Amoroso,<sup>48,†</sup> N. Amram,<sup>153,†</sup> G. Amundsen,<sup>23,†</sup> C. Anastopoulos,<sup>139,†</sup> L. S. Ancu,<sup>49,†</sup> N. Andari,<sup>30,†</sup> T. Andeen,<sup>35,†</sup> C. F. Anders,<sup>58b,†</sup> G. Anders,<sup>30,†</sup> J. K. Anders,<sup>74,†</sup> K. J. Anderson,<sup>31,†</sup> A. Andreazza,<sup>91a,91b,†</sup> V. Andrei,<sup>58a,†</sup> S. Angelidakis,<sup>9,†</sup> I. Angelozzi,<sup>107,†</sup> P. Anger,<sup>44,†</sup> A. Angerami,<sup>35,†</sup> F. Anghinolfi,<sup>30,†</sup> A. V. Anisenkov,<sup>109,d,†</sup> N. Anjos,<sup>12,†</sup> A. Annovi,<sup>124a,124b,†</sup> M. Antonelli,<sup>47,†</sup> A. Antonov,<sup>98,†</sup> J. Antos,<sup>144b,†</sup> F. Anulli,<sup>132a,†</sup> M. Aoki,<sup>66,†</sup> L. Aperio Bella,<sup>18,†</sup> G. Arabidze,<sup>90,†</sup> Y. Arai,<sup>66,†</sup> J. P. Araque,<sup>126a,†</sup> A. T. H. Arce,<sup>45,†</sup> F. A. Arduh,<sup>71,†</sup> J-F. Arguin,<sup>95,†</sup> S. Argyropoulos,<sup>42,†</sup> M. Arik,<sup>19a,†</sup> A. J. Armbruster,<sup>30,†</sup> O. Arnaez,<sup>30,†</sup> V. Arnal,<sup>82,†</sup> H. Arnold,<sup>48,†</sup> M. Arratia,<sup>28,†</sup> O. Arslan,<sup>21,†</sup> A. Artamonov,<sup>97,†</sup> G. Artoni,<sup>23,†</sup> S. Asai,<sup>155,†</sup> N. Asbah,<sup>42,†</sup> A. Ashkenazi,<sup>153,†</sup> B. Åsman,<sup>146a,146b,†</sup> I. Asquith,<sup>149,†</sup> V. Assmann,<sup>25,†</sup> D. Astalos,<sup>144a,†</sup> M. Atkinson,<sup>165,†</sup> N. B. Atlay,<sup>141,†</sup> B. Auerbach,<sup>6,†</sup>

24 pages d'autrices et d'auteurs sur un article de 33 pages, impressionnant!



# Quelques comportements d'erreur ou de méconduite sur la qualité d'auteur

- Oubli d'envoi à des coauteurs des changements apportés avant soumission ou lors de la révision ;
- Ajout d'auteurs n'ayant pas participé (*gift / guest authors*) – chercheur reconnu, pour donner du poids à l'article ; chef de laboratoire ou encadrant de thèse, pour donner du poids à l'article ou pour augmenter leur notoriété, auteur senior ; contributeur non auteur pour favoriser une promotion ; ajout d'une personne sans qu'elle en ait été informée (et qui pourrait manifester ensuite son désaccord sur le contenu);
- Le vrai 1<sup>er</sup> auteur plus jeune ou moins expérimenté n'est pas à sa place : modification de l'ordre des auteurs;
- Oubli ou retrait de personnes ayant participé au travail (retrait : pour des raisons de défaut de communication, de mésentente professionnelle, ou de stratégie de publication – *ghost authors*).

<https://coop-ist.cirad.fr/etre-auteur/definir-les-auteurs/10-anticiper-et-resoudre-les-conflits-entre-auteurs>

# La mauvaise attribution du statut d'auteur

## Les outils de l'IA

- Selon le Committee on Publication Ethics (COPE):
  - Les outils de l'IA ne sont pas assimilables à des auteurs (p.s selon la LDA non plus!)
  - Les personnes autrices doivent être intègres et transparents en citant les sources et les outils de l'IA utilisés (citation APA)
  - Les personnes autrices demeurent responsables du contenu de leur publication, quelle que soit la manière dont ils l'ont produit.

Authorship and AI tools - COPE position statement (13/02/2023)

# Citation d'un échange avec un agent conversationnel

1. Précisez de quelle façon et dans quelles sections de votre travail vous avez utilisé une IA;
2. Fournissez la requête (ou le prompt), suivie de la réponse générée;
3. Citez le texte encadré par des guillemets;
4. Identifier toute autre création (image, code, etc.)
5. Indiquez le nom de la compagnie de l'entité créatrice avec la date de la requête (OpenAI, 2024)
6. Faites une IAgraphie des outils utilisés et qui ont générés du contenu

Source: [https://mondiapason.ca/fichiers/OutilBibliographique/#1\\_8\\_379](https://mondiapason.ca/fichiers/OutilBibliographique/#1_8_379)

# 5 principes directeurs pour l'utilisation de l'IA dans les activités d'enseignement et de formation (VRÉAÉ)

- Principe 1 : Primauté de la relation humaine comme condition essentielle à l'utilisation des IAs.
- Principe 2 : Ouverture, exploration et formation
- Principe 3: Prudence et utilisation éclairée
  - favoriser la rigueur scientifique et intellectuelle, et la recherche du bien commun; adopter une démarche critique d'évaluation des outils d'IA disponibles
- Principe 4: Intégrité et transparence:
  - l'intégrité et la probité scientifique doivent demeurer au cœur du cheminement. Prendre part avec rigueur à la transformation technologique.
- Principe 5 : Intelligence collective et collaboration:
  - interdisciplinarité et partage d'expertises

# L'ordre des personnes coautrices

## Tradition disciplinaire et pratiques de l'éditeur

- Une discussion collective en amont;
- Établir des critères clairs;
- L'ordre peut être revu au fil du projet.
- 3 méthodes possibles:
  1. **Contribution décroissante:**
    - Premier auteur a le + contribué (recherche et rédaction) peu importe son statut (chercheur, doctorant, chef de labo)
    - Dernier auteur : l'expert (a guidé le travail de recherche et a été impliqué dans la conception de l'étude, l'interprétation des données ou la révision de la publication), par ex.: un auteur senior
  2. **Contribution égale:** plusieurs premiers auteurs: ordre alphabétique
  3. **Ordre alphabétique** (peu importe la contribution dans la mesure où les 4 critères sont remplis)

# L'autodéclaration des personnes coautrices en pointage

- Version modifiable:  
[https://docs.google.com/spreadsheets/d/1Kly-18Mth1dcQ\\_IT8M3f5bqsz03FaBdmO8ZSvqHjYos/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/1Kly-18Mth1dcQ_IT8M3f5bqsz03FaBdmO8ZSvqHjYos/edit#gid=0)
- [https://www.dovepress.com/articles.php?article\\_id=68852](https://www.dovepress.com/articles.php?article_id=68852)
- <https://www.redactionmedicale.fr/2021/09/un-calculateur-pour-evaluer-la-contribution-permettant-dattribuer-la-paternite-des-articles>

AUTHORSHIP CONTRIBUTION CALCULATOR BASED ON THE ICMJE CRITERIA							
<i>I confirm I will complete the following form truthfully.</i>							
Signature:	No name					Date:	20/02/2024
Authorship component	Effort/Capability level				Minimum requirement	Weights	Effort/Capability Level Enter 0, 1, 2 or 3
	No Score (0/3)	Low Score (1/3)	Medium Score (2/3)	High Score (3/3)			
Conception	No contribution	Supporter of idea(s)	Collaborator on idea(s)	Originator of idea(s)	At least 1 out of 5 components required	5.3	
Design	No contribution	< 1 hour	1 to 8 hours	> 8 hours		8.9	
Data Acquisition	No contribution	< 8 hours	8-24 hours	> 24 hours		3.6	
Data Analysis	No contribution	< 1 hour	1 to 8 hours	> 8 hours		3.6	
Interpretation of Data	No contribution	< 1 hour	1 to 4 hours	> 4 hours		8.9	
Drafting work	No contribution	< 4 hours	4-24 hours	> 24 hours	At least 1 out of 2 components required	8.9	
Revising for critical intellectual content	No contribution	< 1 hour	1 to 8 hours	> 8 hours		8.9	
Final approval	No contribution	< 1 hour	1 to 2 hours	> 2 hours	Required	20.1	
Accountability	Unable to respond to any of the questions or details about the work	Can respond to < 50% of the questions and details about the work	Can respond to 50-80% of the questions and details about the work	Guarantor* of article, able to respond to all questions and details about the work	Required	31.8	
						<b>AUTHORSHIP SCORE</b>	<b>0.0</b>
						<b>Meets ICMJE Criteria for Authorship ?</b>	<b>NO</b>

# En guise de conclusion

## Points intéressants

- La qualité des personnes contributrices ou autrices repose sur des faits : cahiers de laboratoire, courriels: **garder des traces écrites**;
- La position des auteur.e.s doit être **discutée collectivement AVANT l'envoi du manuscrit**;
- Établir dès le début un tableau de contributions et évoquer les rangs **prospectifs** des auteur.e.s;
- Faire le point au fur et à mesure, **repréciser régulièrement** qui fait quoi;
- Garder contact avec les personnes étudiantes et toutes les personnes contributrices qui ont quittées;
- Un article est une co-propriété intellectuelle, un travail collectif.

# Recommandations

- Seuil minimum : 4 principes de l'ICMJE
- Discussion en amont sur les rôles de chaque personne au regard d'une publication future.
- Suggestion : le tableau des contributions annexé au cahier de laboratoire est une méthode qui mérite d'être explorée.
- Taxonomie CRediT: pour les non auteur.e.s

*Signer une publication scientifique est un engagement fort, qui suppose d'avoir eu une contribution significative à la conception ou à la réalisation des travaux présentés, et d'en endosser la responsabilité morale.*

*Les bonnes pratiques de signatures, et les conseils pour régler au mieux les tensions de co-  
autorat par Catherine Coirault et Ghislaine Filliatreau [27 novembre 2023]*

<https://pod.inserm.fr/video/1968-rdv-lorier-les-bonnes-pratiques-de-signatures-et-les-conseils-pour-regler-au-mieux-les-tensions-de-co-autorat-par-catherine-coirault-et-ghislaine-filliatreau/>

# Des guides et des références

- **CiRAD:** <https://coop-ist.cirad.fr/etre-auteur/definir-les-auteurs/10-anticiper-et-resoudre-les-conflits-entre-auteurs>
- CRediT: Contributor Roles Taxonomy (CRT) : <https://credit.niso.org/>
- COPE: <https://publicationethics.org/resources/flowcharts/authorship-concerns-published-data>
- [COPE Flowcharts and infographics – Ghost, guest, or gift authorship in a submitted manuscript – English](#)
- ICMJE: <https://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html>
- TACS (Transparency in Author Contributions in Science) **par discipline:** [https://www.nasonline.org/about-nas/Transparency\\_Author\\_Contributions.html](https://www.nasonline.org/about-nas/Transparency_Author_Contributions.html)
- ULaVal. *Politique sur la conduite responsable en recherche, en création et en innovation à l'Université Laval:* <https://www.cerul.ulaval.ca/wp-content/uploads/2019/10/la-politique-sur-la-conduite-responsable-en-recherche-en-creation-et-en-innovation.pdf>

---

Bureau du droit d'auteur (VRÉAÉ) et Conduite responsable en recherche  
(VRRCI)